IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 67)**

z dnia 24 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 67)

24 czerwca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396).
1. Opinia Komisji Spraw Zagranicznych o:
a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31;
c) dotacjach podmiotowych;
d) planie finansowym państwowej osoby prawnej – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych;
2. Opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:
a) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 30 i 49;
c) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
– wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Szymon Szynkowski vel Sęk** sekretarz stanu ds. Polonii, polityki europejskiej oraz dyplomacji publicznej i kulturalnej w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Dorota Lutostańska** radca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz **Jacek Foks** zastępca dyrektora Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych PISM.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak i Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam ponownie. Zwracam się o przeprowadzenie próbnego głosowania zarówno do posłów obecnych na sali, jak i łączących się zdalnie.

Głos oddało 36 posłów.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r., druk nr 396. Są to sprawozdania Komisji Spraw Zagranicznych i Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Jednocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane

przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust.2 regulaminu Sejmu; wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian do porządku dziennego posiedzenia.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Chęć zabrania głosu proszę zgłaszać poprzez sekretariat Komisji – mailowo lub telefonicznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Witam pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i pana ministra spraw zagranicznych…

Głos z sali:

Szymon.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Szymon. O właśnie, imienia mi brakowało. Szymon Szynkowski vel Sęk. Witam, panie ministrze.

Głos z sali:

To nie jest łatwe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Za dużo tego „sz".

Przystępujemy zatem do kontynuacji rozpatrywania wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych.

Posłowie – członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Wszystkie informacje, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy, a także informacja NIK o wynikach kontroli, są dostępne w wersjach elektronicznych na iPadach. Już nie będę przypominał trybu, w jakim rozpatrujemy budżet.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia opinii Komisji Spraw Zagranicznych. Proszę przedstawiciela komisji, posła Wiesława Janczyka, o zreferowanie opinii komisji. Pan poseł Wiesław Janczyk będzie się z nami łączył zdalnie.

Proszę bardzo – oddaję głos, panie pośle.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych z pracy nad częścią budżetową i informacją, dotyczącą wykorzystania rezerw celowych w pozycji 31. Kilka słów chciałbym na ten temat powiedzieć i przybliżyć te wielkości.

Część budżetowa 45 – Sprawy zagraniczne. Jeśli chodzi o dochody, tę część zaplanowano na poziomie 237 000 tys. zł i osiągnięto wykonanie na poziomie 86% w stosunku do planu, to jest kwotę 204 000 tys. zł. Tradycyjnie na dochody w tej części budżetowej wpływają dochody z najmu, z egzaminów resortowych, z niewykorzystanych dotacji bądź wydanych w sposób niezaplanowany. Są to opłaty konsularne i właśnie zwrot niewykorzystanych środków.

Jeśli chodzi o wydatki w tej części, to plan obejmował kwotę 2 066 400 tys. zł. Plan po zmianach, zwiększony, opiewał na kwotę 2 226 300 tys. zł i wykonano go w 97,8%. Wzrost wynikał z wyższych składek do organizacji międzynarodowych oraz m.in. z finansowania tworzenia programu telewizji Wilno. W opinii Biura Analiz Sejmowych nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydawania tych środków.

Jeśli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe w pozycji 31, to środki rozdysponowano w pełnej wysokości na implementację polskiego programu współpracy na rzecz rozwoju oraz wsparcie międzynarodowej współpracy na rzecz demokracji i społeczeństwa obywatelskiego.

Komisja Spraw Zagranicznych wyraziła pozytywną opinię dla przedmiotowych wydatków i dochodów, które podlegają jej ocenie. W głosowaniu za było 23 posłów, przeciw było 3 posłów, a 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Mam rozumieć, że pan poseł zakończył swoją wypowiedź?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, zakończyłem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego teraz proszę o wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych – to jest pan poseł Marek Sowa.

Proszę bardzo, oddaję głos.

Nie słyszymy jeszcze, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

A teraz?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz słychać. Proszę kontynuować.

Poseł Marek Sowa (KO):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie posłanki, panowie posłowie. W uzupełnieniu informacji, którą przedstawił przede mną pan poseł sprawozdawca, mogę potwierdzić dane finansowe, które zostały przekazane. Faktycznie budżet został zrealizowany, jeśli chodzi o dochody, w wymiarze 86%. Natomiast jeśli chodzi o wydatki, to razem z wykorzystaniem rezerw, które praktycznie zostały w całości wykorzystane, budżet w ciągu roku był zwiększany o 170 000 tys. zł i został wykorzystany w 98%.

Komisja Spraw Zagranicznych pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie, w związku z powyższym ja również do tego sprawozdania nie wnoszę uwag. Przypomnę, że również jest pozytywna opinia Najwyższej Izby Kontroli, która do tej części budżetowej nie wnosiła uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Oddaję właśnie głos przedstawicielowi Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej w NIK.

Jak już podkreślił pan poseł koreferent, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 45 – Sprawy zagraniczne. W tej ocenie uwzględniamy także pozytywną opinię o sprawozdawczości.

Co prawda kontrola wykazała nieprawidłowości, które polegały na nieokreśleniu, podobnie jak w latach poprzednich, mierników wykonania zadań, podzadań i działań dla poszczególnych jednostek w części 45, w tym dla centrali NIK-u, co utrudniało dokonanie rzetelnej oceny efektywności i skuteczności realizacji planów na poziomie tych jednostek. Nieprawidłowości polegały też na nierzetelnym obliczeniu osiągniętej w 2019 r. wartości miernika dla oceny aktywności MSZ i placówek zagranicznych w zakresie kształtowania wizerunku Polski w mediach zagranicznych.

Nieprawidłowości te, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny, nie spowodowały obniżenia oceny ogólnej. Zaznaczyliśmy przy tym, że świadczą one, iż sprawowane przez dysponenta części nadzór i kontrola nad wykonaniem budżetu, określone w ustawie o finansach publicznych, nie były skuteczne w zakresie efektywności realizacji planu w układzie zadaniowym.

Dochody, jak już wspomniano, zaplanowane na ponad 236 000 tys. zł, zrealizowano w 86%. Niższe niż planowano wpływy uzyskano z opłat paszportowych i pozostałych opłat konsularnych, a miało to m.in. związek z przesunięciem terminu wyjścia Wielkiej Brytanii ze struktur Unii Europejskiej. Warto również odnotować zmniejszenie o 77% zaległości, co wynikało m.in. ze spłat należności przez dłużników oraz skuteczne egzekucje za pośrednictwem urzędów skarbowych i komorników.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to wyniosły ponad 2 178 000 tys. zł, to jest prawie 98% planu i o prawie 6% więcej niż w ub.r. Ten wzrost w porównaniu do poprzedniego roku to przede wszystkim wyższe składki do organizacji międzynarodowych,

dodatkowe zadania, związane z organizacją wyborów, z utworzeniem programu telewizyjnego TVP Wilno oraz z przejęciem od Służby Ochrony Państwa ochrony niektórych placówek zagranicznych.

Nie kwestionowaliśmy prawidłowości decyzji od dysponenta o blokowaniu nadmiaru posiadanych środków; ten nadmiar wynikał m.in. z przesuwania realizacji zadań inwestycyjnych, oszczędności oraz różnic kursowych przy regulowaniu składek. Prawidłowo udzielano i rozliczano dotacje na realizację zadań publicznych, a wydatków bieżących i majątkowych dokonywano zgodnie z planem finansowym oraz umowami w sposób celowy.

Należy podkreślić, że w MSZ zrealizowano większość zeszłorocznych wniosków NIK, dotyczących m.in. rzetelnego szacowania wartości zamówień, egzekwowania od beneficjentów informacji o źródle finansowania projektów, sporządzania planów pozyskania nieruchomości czy też zapewnienia skutecznego nadzoru nad realizacją inwestycji. Uwagi, jak już wcześniej zaznaczyłem, dotyczyły problemów stwierdzanych już od lat z pomiarem osiągania celów, ujętych w układzie zadaniowym budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy są głosy w dyskusji? Czy są pytania do realizacji tej części budżetowej?

Pan poseł Czesław Siekierski. Proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Nie wiem, czy pan minister lub przedstawiciele ministerstwa będą dysponować tymi informacjami – chodzi mi o finansowanie obszaru działalności dawnych biur radców handlowych. Później to były wydziały handlu i inwestycji, a teraz nie wiem, jaka jest ostateczna nazwa. Wiem, że część przejęliście do ambasad, a część pozostała oddzielnie. Czy to jest finansowane w ramach środków dawnego resortu gospodarki? Nie wiem, u kogo ten obszar byłby obecnie.

Moje doświadczenie i wieloletnie obserwacje są takie, że bez względu na opcję wszyscy ministrowie spraw zagranicznych zgadzali się co do jednego, a mianowicie żeby – mówiąc tak bardzo nieładnie – ograbić i zagarnąć środki z tego obszaru promocji gospodarczej. Widzę postęp w tej działalności, jeśli chodzi o służby dyplomatyczne, ale gdy porównuję, jaka jest na tym tle aktywność innych ambasad – a miałem styczność z tymi zagadnieniami, będąc przewodniczącym komisji rolnictwa w Parlamencie Europejskim – to po prostu mam wrażenie, że nasze służby dyplomatyczne trochę nie chcą się zająć, czy brzydzą się wręcz sprawami gospodarczymi.

Nie ma wielu posłów, więc mogę sobie pozwolić na dłuższe wystąpienie.

Pamiętam, gdy przed samą integracją odbywały się rozmowy i przyjeżdżali różni komisarze, wysocy urzędnicy ze szczebla unijnego – jakie było zdenerwowanie ówczesnych ministrów spraw zagranicznych, gdy ich pytano o sprawy weterynarii, o kontrole w przemyśle takim czy innym. To było zgorszenie u naszych ministrów spraw zagranicznych, że ktoś pyta ministra spraw zagranicznych o takie sprawy. No przecież służby dyplomatyczne są stworzone tylko do wielkich spotkań, rozmów, ach – to się w tej chwili obraca w zupełnie innym wydaniu.

A więc gdzie jest to finansowanie? Czy u was? Czy tam? Oczywiście, jeśli mogę, bo zapewne nie macie tych wszystkich informacji, to przyślijcie odpowiedź w formie pisemnej. Myślę, że obszar promocji jest ważny. Jestem również w Komisji Spraw Zagranicznych i postawię również tam wniosek, żeby ten temat podjąć, bo to jest bardzo ważna sfera.

Kiedyś analizowałem ogromne wyniki w części rolnej w handlu zagranicznym Holandii. Po prostu ich siła polega na tym, że mają całą infrastrukturę handlową, a więc doświadczonych ludzi, systemy, ubezpieczenia itd. Po prostu my to musimy tworzyć, bo handel u nas ładnie się rozwija, ale rozwija się w ramach Unii. A poza Unią musimy budować infrastrukturę i to są ogromne wyzwania przed służbami dyplomatycznymi.

Drugie pytanie. Czy z tytułu powołania służby działań zewnętrznych w Unii Europejskiej – a to jest ogromna służba dyplomatyczna, są ambasadorzy, ogromne placówki

– zmalało zatrudnienie w polskich przedstawicielstwach, w polskich ambasadach? Służba europejska ma bowiem w obowiązku dbanie o interesy wszystkich obywateli Unii w sensie pomocy itd., itd. – nie chcę tego rozwijać. Mamy zupełnie nową instytucję, bo to są dwie służby, do których Polacy jako obywatele mogą się zgłosić – czy do tej ambasady, czy do innej.

Nie chcę przedłużać. Niekoniecznie chodzi mi o otrzymanie odpowiedzi w tej chwili, raczej chodzi mi o pewną refleksję i o odpowiedź w formie pisemnej – na tyle, na ile to możliwe. Będę bardzo wdzięczny. Może ta kwestia nie mieści się w całości naszej dyskusji, ale każda okazja jest dobra, żeby podnosić ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne głosy?

Dziękuję bardzo. Wobec tego proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Szymon Szynkowski vel Sęk:

Pierwsze pytanie jest oczywiście dość szczegółowe, więc jeśli pan poseł pozwoli, to udzielimy odpowiedzi pisemnej.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Proszę bardzo, prosiłem o to.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Szymon Szynkowski vel Sęk:

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to… Na drugie też, bo szczerze powiedziawszy… Weźmiemy je sobie z protokołu, bo szczerze powiedziawszy, nie do końca chyba zrozumiałem pytanie. Ale odczytamy sobie z protokołu i w razie czego wyjaśnimy z panem posłem czy z prezydium i udzielimy odpowiedzi.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Panie ministrze, bo powstała służba działań…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł chce uściślić.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Powstała służba działań zewnętrznych w Unii Europejskiej. Ogromna rzesza pracowników z różnych krajów; najlepsi zostali wybrani. W związku z tym oni prowadzą w imieniu UE określoną działalność właściwie na całym świecie, we wszystkich krajach, a z tego tytułu jest trochę obowiązków, spoczywających na krajowych służbach dyplomatycznych. Czy to wpłynęło na zmniejszenie zatrudnienia w służbach krajowych? Proszę to spokojnie przeanalizować…

Sekretarz stanu w MSZ Szymon Szynkowski vel Sęk:

Pokażemy tę statystykę panu posłowi. Natomiast europejska służba działań zewnętrznych ma jednak, śmiem twierdzić, trochę inne zadania niż zadania klasycznej dyplomacji, które realizuje Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Placówki, które…

Panie pośle, przypominam, że zgodnie z nową ustawą o działach kwestie leżące w kompetencjach Unii Europejskiej nie leżą w gestii MSZ, tylko w gestii ministra do spraw europejskich, ministra konstytucyjnego Konrada Szymańskiego. W związku z tym…

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Czyli jak to będzie wyglądało ...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, nie przerywajmy sobie nawzajem.

Sekretarz stanu w MSZ Szymon Szynkowski vel Sęk:

W związku z tym jest jednak pewne rozdzielenie relacji dwustronnych, relacji wielostronnych i spraw unijnych. Tak to dzisiaj wygląda i w związku z tym działania europejskiej służby działań zewnętrznych wchodzą w gestię działalności unijnej, działalności instytucji Unii Europejskiej. Niemniej postaram się odpowiedzieć na pańskie pytanie najlepiej jak potrafimy, panie pośle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie było więcej pytań ani głosów w dyskusji.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Spraw Zagranicznych.

Proszę teraz przedstawiciela Komisji do Spraw Unii Europejskiej, pana posła Dariusza Rosatiego, o zreferowanie opinii komisji. Na sali nie widzę pana posła...

Czy jest możliwość zdalnego połączenia? Jest. Dobrze.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Słychać.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Moim zadaniem jest przedstawienie opinii w zakresie wykonania budżetu w zakresie części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.

Chciałem na początku stwierdzić, że z formalnego punktu widzenia Komisja Unii Europejskiej nie zgłosiła zastrzeżeń do wykonania budżetu. Budżet został wykonany w dziewięćdziesięciu kilku procentach i zasadniczo wydatki były przeznaczone na te cele, które zaplanowano w projekcie budżetu. Może jednak powtórzę dwie lub trzy obserwacje, które już zgłosiłem na posiedzeniu Komisji UE, związane ze sposobem planowania – i tu będę nawiązywał do tego, co przed chwilą powiedział pan minister spraw zagranicznych.

Otóż mamy w tej chwili, po podziale kompetencji pomiędzy MSZ i Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, dość nieczytelną strukturę, jeśli chodzi o wydatki związane z członkowstwem Polski w Unii Europejskiej. Dzieje się tak, dlatego że w części 23 mamy kwotę wydatków na poziomie 22 000 tys. zł na rok, podczas gdy wszyscy wiemy oczywiście, iż członkowstwo w UE to jest wielokrotnie większa suma wydatków. Wydatki są związane i ze składką, i z utrzymaniem polskiej placówki w Brukseli oraz z całym szeregiem innych działań. Część 23 po prostu nie obejmuje tych działań. To jest (…) budżet zespołu, który pracuje, tak jak zrozumiałem z wyjaśnień pana ministra Szynkowskiego vel Sęka, to jest wyłącznie budżet, który finansuje zespół obsługujący pana ministra Szymańskiego w KPRM.

A więc moja pierwsza uwaga jest taka: albo zmieńmy nazwę części 23, albo po prostu postarajmy się ją zreorganizować tak, żeby uwzględniała czy też zawierała wydatki, w sposób oczywisty związane z członkowstwem Polski w UE, które są w tej chwili w innych częściach budżetu.

Po drugie – nawet jeśli ograniczymy się tylko do budżetu zespołu obsługującego pana ministra Szymańskiego – to wszyscy państwo musicie przyznać, że to jest bardzo skromny budżet. To jest 22 000 tys. zł, w 70% przeznaczone na pensje 100 pracowników – plus tam są jeszcze drobne wydatki rzeczowe – to oczywiście w żaden sposób nie odzwierciedla ani powiązań Polski z Unią, ani prac zespołów ekspertów, ani prac, jak wspomniałem, naszego przedstawicielstwa przy Brukseli czy też innych osób, które w sposób bezpośredni są włączone w kwestie związane z członkowstwem Polski w UE.

Panie przewodniczący, to jest wszystko, co mam do powiedzenia. Szczegółowe uwagi zgłaszałem na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Mam apel do pana ministra spraw zagranicznych, a także do ministerstwa – spróbujcie może pomyśleć nad innym układem tych części budżetowych, które wiążą się z finansowaniem członkowstwa Polski w Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posłem koreferentem z ramienia Komisji Finansów Publicznych jest poseł Michał Jaros. Proszę bardzo.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Komisja do Spraw Unii Europejskiej zaopiniowała 17 czerwca 2020 r. część budżetu. Pokrótce omówię te części budżetowe.

Część 23. Dochody w tej części zostały zrealizowane przez ministerstwo w łącznej wysokości 21 377 tys. zł, z czego 97% wydatków stanowiły wydatki ministerstwa jako dysponenta trzeciego stopnia. W ustawie budżetowej na 2019 r. w części 23 analogicznie do roku 2018 nie zaplanowano dochodów budżetowych. Według rocznego sprawozdania zrealizowano dochody w kwocie 10 tys. zł i było to o 22 tys. zł mniej niż w 2018 r. Wszystkie dochody pochodziły z rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 30 i 49 w części 83, to w ustawie budżetowej w pozycji 8 rezerw celowych, w trakcie roku środki rezerwy w wysokości 1 617 186 tys. zł zostały zablokowane decyzją Ministra Finansów, a następnie przeznaczone na realizację rządowego programu „Rodzina 500 plus". W wyniku tej decyzji plan rezerwy wyniósł 5 827 988 tys. zł, z czego rozdysponowano około 80,8% tej kwoty, to jest 4 710 401 tys. zł. Pozostałe środki rezerwy w łącznej kwocie 1 117 587 tys. zł zostały zablokowane decyzją Ministra Finansów, a następnie przeznaczone na utworzenie rezerwy w pozycji 99 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa w kwocie 550 000 tys. zł oraz utworzenie rezerwy w pozycji 100 – Rezerwy na dokonanie wpłat na fundusz zapasowy Narodowego Funduszu Zdrowia oraz wpłaty na Fundusz Wsparcia Policji fundusz centralny w kwocie 567 587 tys. zł.

Rezerwa celowa w pozycji nr 30. W trakcie roku budżetowego środki rezerwy w wysokości 440 tys. zł zostały zablokowane decyzją Ministra Finansów, a następnie przeznaczone na realizację rządowego programu „Rodzina 500 plus". W wyniku tej decyzji plan rezerwy wyniósł 610 tys. zł i został rozdysponowany w pełnej wysokości na pokrycie prognozowanego niedoboru w limicie części 84 – Środki własne Unii Europejskiej.

Rezerwa celowa, pozycja 49. W trakcie roku budżetowego środki rezerwy w wysokości 119 419 tys. zł zostały zablokowane decyzja Ministra Finansów, a następnie przeznaczone na realizację rządowego programu „Rodzina 500 plus". W wyniku tej decyzji plan rezerwy wyniósł 244 140 tys. zł. Rozdysponowano 99,8% tej kwoty.

Jeszcze pozostała część budżetowa 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Dysponentem tej części budżetowej jest oczywiście Minister Finansów; w 2019 r. w części budżetowej 84 nie funkcjonowały podmioty, będące dysponentem drugiego lub trzeciego stopnia. W ustawie budżetowej na rok 2019 w części 84 wydatki zaplanowano w kwocie 19 157 223 tys. zł, a kwotę 2 000 000 tys. zł umieszczono w rezerwie celowej budżetu państwa. Decyzję o umieszczeniu części środków na zapłatę polskiej składki do budżetu Unii Europejskiej w rezerwie celowej podjęto w związku z występującymi w poprzednich latach znaczącymi zmianami w wysokości polskiej składki do budżetu unijnego oraz mając na względzie optymalizację zarządzania skutkami uchwalonych w 2019 r. korekt budżetowych UE.

Ponadto w budżecie państwa przewidziano rezerwę celową w kwocie 1 050 000 tys. zł na sfinansowanie skutków wyjścia Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej. W 2019 r. ostatecznie zostały uchwalone korekty budżetu UE. W efekcie przyjętych korekt polska składka do budżetu została ustalona na kwotę około 21 052 tys. zł. W czerwcu 2019 r., w związku z aktualizacją danych makroekonomicznych, nastąpiła dodatkowa wpłata składki w wysokości 193 000 tys. zł.

W związku z wyżej wymienionymi zmianami w limicie wydatków, w części 84 powstał niedobór środków. Minister Finansów decyzjami w sprawie zmian w budżecie zwiększył w 2019 r. limit wydatków w części 84 o 2 610 000 tys. zł. Z przyznanych w części 84 środków z rezerw celowych wykorzystano kwotę w wysokości mniej więcej 2 500 000 tys. zł, to jest 98,2%. W efekcie zmian limit wydatków w 2019 r. w części 84 został ustalony na 21 719 914 tys. zł. Wydatki w części 84 zostały zrealizowane w kwocie 21 719 914

tys. zł, co stanowi oczywiście 100% planu po zmianach i 116,4% wydatków w roku 2018. Wyższy poziom wydatków wynikał m.in. z aktualizacji danych makroekonomicznych, o których mówiłem wcześniej.

Chciałem jeszcze tylko powtórzyć, że 17 czerwca 2020 r. Komisja do Spraw Unii Europejskiej pozytywnie zaopiniowała te części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ponownie Dariusz Zielecki.

Zarówno w części 23, jak i w części 84 nasze oceny były pozytywne. Jeśli chodzi o część 23, to dochodów nie planowano; zrealizowano je w kwocie 10 tys. zł, głównie jako wpływy z nadpłaty składki ZUS. Jeśli chodzi o wydatki, to zostały zrealizowane na poziomie bliskim wielkości wynikającej z planu. Wydatki wzrosły w porównaniu do 2018 r. o 5,4%, głównie w związku z zakupem i wdrożeniem systemu wydruku oraz ustawowym wzrostem wynagrodzeń osobowych. Zatrudnienie praktycznie nie wzrosło, było wyższe o jedną osobę w porównaniu do 2018 r., a wynagrodzenie było wyższe o 7%.

Należy podkreślić, że zrealizowano ubiegłoroczny wniosek NIK o zapewnienie spójności planu działalności z budżetem w układzie zadaniowym.

Jeżeli chodzi o część 84, to również jest ocena pozytywna, jak już wcześniej zaznaczyłem. Należy podkreślić, że wszelkie wpłaty rat polskiej składki do budżetu Unii Europejskiej były realizowane terminowo i w prawidłowej wysokości. Również prawidłowo dokonywano zmian w budżecie oraz uwzględniano wszystkie korekty budżetu, które miały wpływ na wysokość polskiej składki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Pan poseł Czesław Siekierski. Proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

W przedstawicielstwie Polski przy Unii Europejskiej znaczna część pracowników, zwłaszcza pracownicy zajmujący się obszarem gospodarczym, są wskazani, delegowani przez resorty. Oczywiście podlegają całej procedurze kwalifikacji MSZ, bo przecież to są służby dyplomatyczne. Czy nadal koszt ich utrzymania, pensji itd. pokrywają poszczególne resorty, czy to idzie z puli ogólnej? Chodzi mi także o koszty płac, a także inne koszty, bo to jest bardzo duża grupa. Czy w tym zakresie istnieje partycypacja poszczególnych resortów w kosztach utrzymania swoich przedstawicieli? Te osoby właściwie wypełniają funkcje i zadania resortów, związane z obszarem działań poszczególnych ministerstw w UE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne głosy? Nie ma, nie widzę.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSZ Szymon Szynkowski vel Sęk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tym przypadku sytuacja zależy od tego, kiedy zostało podpisane porozumienie miedzy Ministerstwem Spraw Zagranicznych a poszczególnymi resortami, które delegują tych pracowników. Ta część, szacunkowe środki finansowe na koszt pokrycia pensji, zakwaterowania – powiedzmy, że w ogóle etatu delegowanego z innego resortu – jest przesuwana do części nr 45 i z tej części jest realizowana.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, stwierdzam zakończenie rozpatrywania wykonania budżetu, będącego we właściwości Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obecnego posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Przypominam, że o godzinie 18.00 mamy następne posiedzenie Komisji.